



ROMÂNIA

JUDEȚUL CONSTANȚA

COMUNA CUMPĂNA

PRIMARIA COMUNEI CUMPANA

Str. Șos. Constanței, Nr. 132

Telefon: 0241- 739.845, FAX: 0241-739.003

Email: [investitii@primaria-cumpana.ro](mailto:investitii@primaria-cumpana.ro)



Nr. 12565 din 11.05.2026

**Aprobat de:**

Primar,

Ec. **MARIANA GÂJU**



**Supun aprobării:**

Președinte al Comisiei de evaluare,

**MARIOARA DUMISTRACEL**

## RAPORTUL PROCEDURII

### 1. Referinte:

Anunț de participare: nr. 10979 din 22.04.2026 publicat pe site-ul <https://primaria-cumpana.ro/>

Procedura de atribuire:

Contract de achiziție publică:

**Servicii de catering pentru acordarea unui suport alimentar tip "Masa calda in regim de catering" elevilor Liceului Tehnologic "Nicolae Dumitrescu" Cumpana jud. Constanta, in cadrul Programului National "Masa sanatoasa" in anul 2026**

COD CPV: 55524000-9 - Servicii de catering pentru scoli (Rev. 2)

*\*CPV - nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice*

Valoarea estimată a achiziției: **2.620.546,50 lei inclusiv TVA**

Procedura de atribuire: procedura interna, conform art. 111 alin (1) din Legea 98/2016 – servicii Anexa II

### 2. Informatii generale despre procedura de atribuire

#### 2.1. Legislația aplicabilă

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice în România, la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- Legea 98/2016 privind achizițiile publice;
- HG 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- c) Legea 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor;
- d) H.G. nr. HG 1171/2025;
- e) Legislatia completa aplicabila achizitiilor publice poate fi consultata pe site-ul [www.anap.gov.ro](http://www.anap.gov.ro). Lista actelor normative aplicabile nu este exhaustivă și nici limitativă. Ofertantilor le revine responsabilitatea de a cunoaște și respecta toate prevederile legale aplicabile pentru întocmirea ofertei, respectiv pentru execuția contractului.

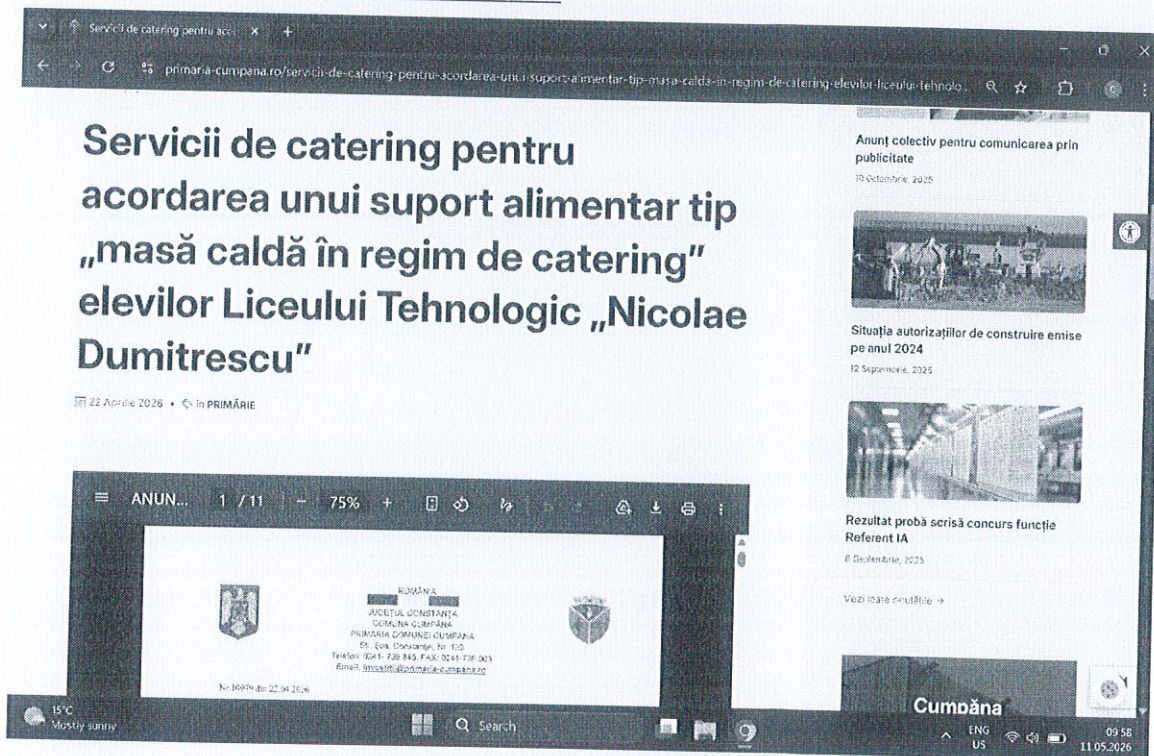
## 2.2. Procedura de atribuire

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică este:

- procedura interna, conform art. 111 alin (1) din Legea 98/2016 – servicii Anexa II.

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea documentației de atribuire si a anunțului de participare nr. 10979 din 22.04.2026 publicat pe site-ul <https://primaria-cumpana.ro/>:

### Extras site – Anunt publicat pe data de 22.04.2026



### Modul de desfasurare a procedurii de atribuire

**Comisia de evaluare** responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire, stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire, a fost numită prin Dispozitia nr. 89 din 02.04.2026 a primarului comunei Cumpana, jud. Constanta si este compusă din:

Numele și prenumele	Rolul in cadrul comisiei de evaluare
NEAGU FLORIN	Presedinte cu drept de vot
CIOCONEA LUIZA	Membru
GHERGHISAN EMILIAN	Membru
DUMISTRACEL MARIOARA	Membru de rezerva

Responsabil cu aplicarea procedurii: Hodorogea Georgiana.

Conform art. 126 alin (10) si alin (11) din HG 395/2016, incepand cu data procesului verbal incheiat pe 29.04.2026, NEAGU FLORIN – presedinte cu drept de vot al comisiei de evaluare – se inlocuieste cu DUMISTRACEL MARIOARA, care isi va exercita atributiile de presedinte cu drept de vot pana la finalizarea evaluarii ofertelor.

### **2.3. Deschiderea ofertelor**

Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul primariei Comunei Cumpana, jud. Constanta, str. Sos. Constante nr. 132, comuna Cumpana, jud. Constanta, în data de **29.04.2026 ora 09.30**, în prezența membrilor comisiei de evaluare si a reprezentantilor imputerniciti ai ofertantilor.

**Operatorii economici care au depus oferta**, in termenul limita indicat in Anuntul de participare – **pana la 29.04.2026 ora 09.00:**

Nr. crt.	Operator economic	Data / Nr. inregistrare oferta	Asociati / Terti sustinatori / Subcontractanti
1	S.C. MEDGAZ S.R.L.	Nr. 11558 din 29.04.2026 ora 08.38	n/a
2	S.C. DALUCO MIN S.R.L.	Nr. 11559 din 29.04.2026 ora 08.45	n/a
3	S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L.	Nr. 11561 din 29.04.2026 ora 08.50	n/a
4	S.C. LO SPUNTINO S.R.L.	Nr. 11562 din 29.04.2026 ora 08.55	RARMAD MASTER SRL

Lista documentelor depuse de operatorii economici și datele principale ale ofertelor sunt consemnate în **procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 11581 din 29.04.2026**, care este parte a dosarului achiziției. Ofertantii S.C. MEDGAZ S.R.L., S.C. DALUCO MIN S.R.L. și S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L. au avut reprezentanți împuterniciți la ședința de deschidere a ofertelor și au primit o copie a procesului verbal încheiat cu această ocazie. Ofertantului S.C. LO SPUNTINO S.R.L. i s-a transmis o copie a procesului verbal.

## 2.4. Procesul de evaluare a ofertelor

### 2.4.1 Calificarea ofertanților

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea documentelor de calificare prezentate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în **procesul verbal de evaluare nr. 12482 din 11.05.2026**, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți **au îndeplinit condițiile de participare:**

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	S.C. MEDGAZ S.R.L.	Documentele de calificare depuse confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin Anunțul de participare – fișa de date. Analiza detaliată în procesul verbal nr. 12482 din 11.05.2026, care este parte a dosarului achiziției.
2	S.C. DALUCO MIN S.R.L.	Documentele de calificare depuse confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin Anunțul de participare – fișa de date. Analiza detaliată în procesul verbal nr. 12482 din 11.05.2026, care este parte a dosarului achiziției.
3	S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L.	Documentele de calificare depuse confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin Anunțul de participare – fișa de date. Analiza detaliată în procesul verbal nr. 12482 din 11.05.2026, care este parte a dosarului achiziției.

In urma analizei Procesului verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. 11581 din 29.04.2026 si al continutului plicului depus de ofertant, comisia de evaluare **respinge ca inacceptabila oferta depusa de Asocierea S.C. LO SPUNTINO S.R.L. – S.C. RARMAD MASTER S.R.L.**, avand in vedere urmatoarele  **motive:**

**1. Oferta nu a fost intocmita in conformitate cu Anuntul de participare publicat, cap. IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei:**

*Oferta trebuie să conțină documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.*

*Ofertantul trebuie sa prezinte oferta intr-un singur exemplar ORIGINAL. Oferta va contine obligatoriu urmatoarele:*

- *Documentele de calificare – toate documentele solicitate la cap. III.2 din prezentul anunt*
- *Propunerea tehnica – intocmita conform cap. IV.4.1 din prezentul anunt*
- *Propunerea financiara – intocmita conform cap. IV.4.2 din prezentul anunt*
- *1 CD / DVD / stick sau orice alt suport digital, care va contine toate documentele ofertei – documente de calificare / propunere tehnica / propunere financiara – scanate in format pdf.*

*Documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară se vor îndosaria separat, vor avea fiecare câte un opis (în care vor fi menționate toate documentele solicitate în documentația de atribuire, cu indicarea paginii la care se află documentul – în ordinea din documentația de atribuire), iar fiecare filă va fi numerotată și semnată olograf de către reprezentantul autorizat al ofertantului împuternicit să angajeze ofertantul în contract.*

*În cazul în care există subcontractanți sau asociați, documentele de același tip se vor așeza în dosare separate cu opis distinct pentru fiecare asociat/subcontractant (se vor atașa mai întâi documentele solicitate pentru ofertant sau liderul de asociație, apoi pentru asociați, după care pentru subcontractanți).*

*Cele 3 dosare - Documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară si suportul digital cu toate documentele scanate se vor introduce intr-un plic sigilat pe care se vor mentiona urmatoarele informatii:*

- *numele si adresa ofertantului;*
- *numele si adresa autoritatii contractante;*
- *titlul contractului;*
- *mentiunea de a nu se deschide plicul până la data indicata in invitatia de participare*

*In afara ofertei sigilate se vor prezenta obligatoriu urmatoarele documente:*

*a) Scrisoare de inaintare - Formular nr. 1,*

*b) Imputernicire scrisa din partea ofertantului, pentru persoanele desemnate sa participe la sedinta de deschidere a ofertelor - Formular nr. 2,*

Asa cum rezulta din Procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. 11581 din 29.04.2026, atat comisia de evaluare cat si cei 3 reprezentanti ai ofertantilor participanti la deschidere au constatat ca oferta depusa **nu contine majoritatea documentelor solicitate imperativ prin Anuntul de participare publicat**, lipsind inclusiv propunerea tehnica si propunerea financiara.

Dupa primirea copiei procesului verbal de deschidere, ofertantul a transmis o *Notificare privind integritatea ofertei și solicitare de clarificare*, inregistrata la autoritatea contractanta cu nr. 11623 din 29.04.2026 prin care solicita „*revizuirea constatărilor menționate în Procesul-verbal de deschidere nr. 11581 / 29.04.2026*” deoarece “*documentele consemnate ca „lipsă” în formatul printat se regăsesc în totalitate pe stick-ul de memorie aflat în plic*” si “*vă solicităm să uzați de dreptul de a solicita clarificări pentru a remedia această eroare de formă*”.

Comisia de evaluare nu poate solicita prin clarificari transmiterea tuturor documentelor consemnate *lipsa* in procesul verbal al sedintei de deschidere deoarece aceasta actiune ar fi in contradictie cu Legea 98/2016 Art. 209 alin (2) „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*” si ar incalca principiul tratamentului egal in evaluarea ofertelor.

Ofertantul este obligat sa elaboreze oferta **în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, cf. HG 395/2016 art. 123 alin (1) iar comisia este obligata sa aiba acelasi referential in evaluare pentru toti ofertantii. Constatările mentionate în Procesul-verbal de deschidere nr. 11581 / 29.04.2026 nu pot fi revizuite deoarece acestea sunt constatari pur obiective, conform situatiei de fapt constatate atat de catre comisia de evaluare cat si de catre reprezentantii ofertantilor prezenti la sedinta de deschidere.

2. Comisia de evaluare a verificat si continutul suportului magnetic – stick memorie depus si a constatat ca si din oferta scanata lipsesc documente solicitate prin documentatia de atribuire si exista unele neconformitati, astfel:

2.1. Acordul de asociere Nr. 101 din 27.04.2026 este necompletat cu elemente esentiale privind asocierea - Activitati concrete realizate de fiecare asociat; Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți; Repartizarea beneficiilor sau pierderilor;

2.2. Din certificatul constatator ONRC nr. 1589530/27.04.2026 eliberat pentru SC RARMAD MASTER SRL (sectiunile *Asociati / Persoane imputernicite*) si in lipsa unei imputerniciri pentru angajarea operatorului economic in procedura, nu rezulta in ce calitate legala a semnat dna. Ciubotariu Mihaela toate documentele acestui ofertant.

2.3. Nu a fost prezentata Varianta de meniu saptamanala, continand cate un meniu diferit pentru fiecare zi lucratoare a saptamanii, conform caietului de sarcini – cu detaliera ingredientelor, gramajelor si alergenilor, conform cerintei din Anuntul de participare cap. IV.4.1 pct. 2. Nu a fost prezentat un meniu saptamanal concret, conform cerintei, au fost prezentate mai multe retete pentru diferite produse – inclusiv ciorbe, cu toate ca acestea nu fac obiectul acestei proceduri;

2.4. Pentru personalul nominalizat nu a fost prezentata Fisa de aptitudini specifice activitatii desfasurate, conform Hotararii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sanatatii lucrarilor, cu modificarile si completarile ulterioare - in copie simpla, certificata „conform cu originalul, conform cerintei din Anuntul de participare cap. IV.4.1 pct. 4.

2.5. Valoarea TVA din formularul de oferta financiara este incorect calculata: 183.058,76 lei in loc de 183.438,26 lei .

Unele lipsuri / neconformitati mai sus mentionate nu pot fi considerate nici vicii de forma nici abateri tehnice minore, asa cum acestea sunt definite la art. 134 si 135 din HG 395/2016, astfel incat sa fie permisa corectarea acestora prin clarificari.

Avand in vedere motivele mentionate mai sus, comisia de evaluare respinge oferta depusa de Asocierea S.C. LO SPUNTINO S.R.L. – S.C. RARMAD MASTER S.R.L., cu aplicarea urmatoarelor dispozitii legale:

- **Legea 98/2016 Art. 215 alin (4):** *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)*
- **HG 395/2016, Art. 137 alin (1):** *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate; **alin (3):** În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...).*

#### **2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice**

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini si Anuntul de participare– fisa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în **procesul verbal nr. 12482 din 11.05.2026**, care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, **au îndeplinit cerințele minime** din Caietul de Sarcini și Anuntul de participare– fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. S.C. MEDGAZ S.R.L.
2. S.C. DALUCO MIN S.R.L.
3. S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

### 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componentele ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

inclusiv erori aritmetice, și conform cerințelor din Anuntul de participare– fișa de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*, iar rezultatul evaluării se regăsește în **procesul verbal nr. 12482 din 11.05.2026**, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate **admisibile** ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. S.C. MEDGAZ S.R.L.
2. S.C. DALUCO MIN S.R.L.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea pretului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare **respinge ca neconforma oferta depusă de S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L.**, cu aplicarea art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin (3) din HG 395/2016. Nivelul scăzut al pretului / costurilor propuse nu au fost justificate corespunzător, având în vedere următoarele  **motive**:

1. Defalcarea costurilor cu *Materia prima* (9,95 lei – 85%) include în mod nejustificat costurile cu ambalajele / tacamurile – „*ambalaje alimentare: 1,29 lei (11,03%) – conform ofertelor furnizorilor*”; 0,66 lei / porție în secțiunea *Defalcarea materiei prime – meniu complet luni-vineri*. Conform caietului de sarcini / anexei la Formularul de oferta financiară toate prețurile de ambalare trebuie calculate / defalcate la categoria *Distributie*. La categoria *Materie prima* se calculează numai costurile cu alimentele, conform cerințelor

nutritionale. Ofertantul a inclus in mod nejustificat aceste costuri cu ambalajele la categoria *Materie prima*, avand in vedere faptul ca procentul oferat la aceasta categorie constituie factor de evaluare si se puncteaza.

2. Din factura nr. 380/06.04.2026 emisă de ASPETI SRL rezultă următoarele valori: ambalaj caserolă neagră cu 2 compartimente, 226x153x52 mm + tacâm: 0,91 lei fără TVA. In justificarea pretului a fost indicat un preț al ambalajului + tacâm de 0,66 lei fara TVA. Rezulta o diferenta nejustificata de 0,25 lei / portie x 158.821 portii = 39.705,25 lei.

3. Valoarea oferată conform Anexei la Formularul nr. 7 – „Formular de ofertă” este de 11,70 lei/portie, fără TVA, din care contravaloarea materiei prime reprezintă 85% din valoarea totală, respectiv 9,95 lei/portie, fără TVA. Conform clarificărilor transmise prin adresa nr. 12224/06.05.2026 privind defalcarea costului materiei prime pentru „*Meniu complet luni-vineri*”, din analiza listelor de meniu prezentate rezultă că valoarea efectivă a materiei prime aferente porțiilor oferate variază între 8,87 lei și 9,60 lei/portie, fără TVA, după cum urmează:

- luni – 9,28 lei/portie, fără TVA; materie prima : 79%
- marți – 8,87 lei/portie, fără TVA; materie prima: 75%
- miercuri – 9,30 lei/portie, fără TVA; materie prima: 79%
- joi – 9,60 lei/portie, fără TVA; materie prima : 82%
- vineri – 8,88 lei/portie, fără TVA; materie prima: 75%

Având în vedere că valorile rezultate din listele de meniu sunt inferioare valorii de 9,95 lei/portie, fără TVA, declarată în cadrul ofertei financiare, se constată existența unor necorelări între Anexa la Formularul nr. 7 – „Formular de ofertă” și documentele justificative prezentate.

4. Nici în fundamentarea pretului din propunerea financiară depusă inițial, nici în răspunsul la clarificări ofertantul nu detaliaza concret costurile de transport. Conform caietului de sarcini și Graficului de livrare depus sunt necesare 2 drumuri dus/intors pe zi (2 locații / 2 schimburi), timp de 101 zile cât durează contractul. Distanțele declarate în propunerea tehnică sunt 16 km și 22,2 km = 38,2km x 2 = 76,4km / zi. Costul total estimat pentru operarea unei autoutilitare frigorifice pe o perioadă de 101 zile, parcurgând 76,4 km zilnic, distanța totală 7.716,4km (*consumul unei autoutilitare frigorifice este mai ridicat, astfel încât se estimează un consum mediu de 11 litri/100 km*):

- Combustibil: 7.716,4km x 11l /100km = 848,8l. La un pret mediu actual de 9,85lei/l combustibil: 848,8l x 9,85 lei = 8.360,68 lei
- Mentenanță / consumabile (aprox. 0,3 lei/km): 7716,4km x 0,3 = 2.314,92 lei
- Taxe și Asigurări: Cota parte pe 101 zile - costurile fixe obligatorii (RCA, Rovinietă, Impozit) proporțional cu perioada de 101 zile dintr-un an (365 zile).
  - RCA (aprox. 1.800 RON/an): 498,08 RON.
  - Rovinietă (aprox. 150 RON/an): 41,50 RON.
  - Impozit (aprox. 85 RON/an): 23,44 RON.
  - Total taxe: 563,02 RON.

COSTURI TOTALE transport – 11.238,62 lei – costuri care nu se regasesc detaliate nici în propunerea tehnică inițială nici în răspunsul la clarificări.

Avand in vedere motivele mai sus detaliate, comisia de evaluare respinge ca neconforma oferta depusa de S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L., cu aplicarea art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin (3) din HG 395/2016:

- Legea 98/2016 art. 215 alin (5): “Oferta este considerată neconformă dacă (...) a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

- HG 395/2016 art. 136 alin (3): “În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

#### 2.4.4 Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de Ofertanți este prezentat în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Ofertă ADMISIBILĂ	Ofertă RESPINSĂ și motivele respingerii
S.C. MEDGAZ S.R.L.	DA	-
S.C. DALUCO MIN S.R.L.	DA	-
S.C. BLANC ROXOR CATERING S.R.L.	NU	Oferta respinsa ca inacceptabila cu aplicarea art. 215 alin (4) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin (1) si (3) din HG 395/2016
S.C. LO SPUNTINO S.R.L.	NU	Oferta respinsa ca neconforma cu aplicarea art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin (3) din HG 395/2016

#### 2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Conform fisei de date a achizitiei, FACTORII DE EVALUARE utilizați pentru aplicarea criteriului *cel mai bun raport calitate-preț* sunt:

##### COMPONENTA FINANCIARA:

- factorul “**Prețul ofertei**” are o pondere de 60% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 60 puncte,  
**Algoritm de calcul:** *Punctajul se acorda astfel:*  
*a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat;*  
*b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel:  $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .*

##### COMPONENTA TEHNICA:

###### 1. Pondere valoare materie prima

Punctaj maxim: 20 puncte

**Algoritm de calcul:** Punctajul se acorda astfel: a) Pentru alocarea celui mai mare procent din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime se acorda punctajul maxim – 20 puncte. b)

Pentru alt procent decat cel prevazut la lit. a) se acorda punctajul astfel:  $P(n) = Pmp(n)/Pmp(max) \times 20$  puncte, unde: Pn – punctajul ofertei care se evalueaza; Pmp(n) – procentul alocat din suma pentru achizitia materiei prime al ofertei care se evalueaza; Pmp(max) – procentul maxim alocat din suma pentru achizitia materiei prime.

## 2. Lant scurt de aprovizionare

Punctaj maxim: 20 puncte

**Algoritm de calcul:** Se acorda **cate 5 puncte** pentru fiecare dintre cele 4 categorii de materii prime / alimente pentru care ofertantul face dovada ca este producator sau are contract direct cu producatorul respectivelor categorii de materii prime / alimente folosite la prepararea hranei. Pentru categoria *Legume si fructe* punctajul se acorda doar daca se indeplineste conditia de mai sus pentru cel putin 3 din urmatoarele legume / fructe: cartofi, ceapa, morcovi, mere, pere, piersici.

Ofertantul castigator va fi cel care obtine punctajul cel mai mare.

Criteriul de atribuire este aplicat ofertelor **admisibile** si luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnica si propunerea financiara) și documentele care însoțesc oferta.

În urma aplicării criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate - pret*, ofertelor **admisibile**, conform algoritmului de calcul stabilit in anuntul de participare **clasamentul** rezultat este prezentat mai jos:

Nr. crt.	OFERTANT	Punctaj obținut / Factori de evaluare			PUNCTAJ TOTAL	Clasament
		Pondere materie prima	Lant scurt aprovizionare	Pretul ofertei <i>Lei fara TVA</i>		
1	S.C. MEDGAZ S.R.L.	75% <i>20 puncte</i>	4 categorii <i>20 puncte</i>	2.064.673,00 <i>55,38 puncte</i>	95,38 puncte	I
2	S.C. DALUCO MIN S.R.L.	71,25% <i>19 puncte</i>	3 categorii <i>15 puncte</i>	1.905.852,00 <i>60 puncte</i>	94 puncte	II

### 2.4.6 Desfășurarea etapei de licitație electronică

*Nu este cazul*

### 2.4.7 Verificarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

*Nu este cazul, procedura offline – documentele de calificare au fost verificate conform cap. 2.4.1*

### 1.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

*Nu au fost declarate documente confidențiale in cadrul ofertelor depuse.*

### 3. Conflict de interese

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

### 4. Concluzii și semnături

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul **S.C. MEDGAZ S.R.L.** ca **ofertă câștigătoare** pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor ofertei.

**Subcontractantul / Subcontractanții** propus / propuși de către ofertantul declarat castigator și partea / părțile din contractul de achiziție publică pe care acesta intenționează să o / le subcontracteze sunt:

<b>Subcontractantul/Subcontractanții propus/propuși</b>	<i>nu au fost declarati subcontractanti</i>
<b>Partea/părțile din contractul de achiziție publică pe care intenționează să o/le subcontracteze</b>	<i>nu este cazul</i>

Drept care s-a încheiat prezentul raport al procedurii, într-un singur exemplar original, pentru a fi inclus în dosarul achiziției.

<b><u>Comisia de evaluare:</u></b>	
DUMISTRACEL MARIOARA, Președinte cu drept de vot .....	
CIOCONEA LUIZA, Membru .....	
GHERGHISAN EMILIAN, Membru .....	